

**Взыскиваем убытки с чиновников.
Примеры из практики**

**Односторонние акты оказанных
услуг — тоже основание
для истребования оплаты**

**Налоговая может доказать,
что имеет право на внеочередное
погашение недоимки
при банкротстве**

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ПО ГОРЯЧИМ ЦЕНАМ!

СПЕЦИАЛЬНОЕ
ПРЕДЛОЖЕНИЕ

- Особенности налогового и бухгалтерского учета расчетов по налогу на прибыль (ПБУ 18/02) в «1С:Бухгалтерии 8» в редакции 3.0
- Особенности учета НДС в программе «1С:Бухгалтерия 8» в редакции 3.0



Наши семинары –
это возможность получить:

- Ответы на вопросы по учету в 1С
- Уникальные методические материалы
- Именной сертификат об окончании обучения

Подробности акции у наших специалистов по телефону
8 495 231-7888



Журнал «Время Юриста»
ежемесячное аналитическое обозрение
№ 9 (76), сентябрь 2016 г.

Главный редактор Юлия Горбик
Редактор-эксперт Евгений Проказин
Редактор-аналитик Людмила Земскова
Обозреватель Елена Суворова
Верстальщик Игорь Степанов
Корректор Лилия Усманова
Секретарь редакции Татьяна Сучкова

Адрес редакции

117218, г. Москва,
ул. Кржижановского, д. 29, к. 1
Тел.: 8 495 231-7888
Факс: 8 495 231-3552
www.v2b.ru

E-mail: glavred@runa.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной
службой по надзору за соблюдением законо-
дательства в сфере массовых коммуника-
ций и охране культурного наследия.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-18471 от 14.10.2004

© Журнал «Время Юриста» 2016 г.
Учредитель, Издатель
ООО «Издательство Руна-Пресс»
Генеральный директор Михаил Орлов
Реклама, подписка
Тел. 8 495 231-7888

Полное или частичное воспроизведение
или размножение каким-либо способом
материалов, опубликованных
в настоящем издании, допускается только
с письменного разрешения редакции.

За содержание рекламных объявлений
редакция журнала ответственности не
несет. Редакция не предоставляет
справочной информации.

Отпечатано
ООО «Подольская периодика»
Тираж номера 2 950 экз.
Цена свободная



В Н О М Е Р Е

ДОКУМЕНТЫ С ОБЛОЖКИ

Взыскиваем убытки с чиновников.
Примеры из практики 2
Односторонние акты оказанных услуг –
тоже основание для истребования оплаты 15
Налоговая может доказать, что имеет право
на внеочередное погашение недоимки при
банкротстве11

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Взыскиваем убытки с чиновников.
Примеры из практики 2

РУБРИКИ

Банкротство11
Государственное регулирование12
Трудовое право14
Договорные отношения15
Судебный процесс17
Торговля17
Банковская деятельность19
Личный интерес21
Курьезы23

Взыскиваем убытки с чиновников. Примеры из практики

Чиновники тоже нарушают закон. И тоже должны нести за это ответственность. В том числе возмещать вред, причиненный своими неправомерными действиями или бездействием. В Гражданском кодексе на этот счет даже есть специальные нормы. Это в теории.

Но и практика взыскания с государства денег в счет возмещения вреда существует. Причем со стороны бюрократов есть «передовики» – министерства и ведомства, к которым наиболее часто предъявляются иски о возмещении ущерба. Что важно, суды их удовлетворяют.

В данной актуальной теме представлены разъяснения ВАС РФ к ст. 1069 ГК РФ и примеры постановлений Арбитражного суда Московского округа, которыми иски организаций к различным госорганам были удовлетворены. Завершает подборку обзоров любопытное письмо Министерства финансов, которое может расстроить чиновников.

«ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ

Госорганы обязаны возместить вред, который они причинили.

Статья 16. Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления.

«Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том

числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерации, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием».

Статья 1069. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами.

«Вред, причиненный гражданину

или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования».

КОМБИНАТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145

Заранее доказывать, что действия чиновников незаконны, необязательно.

В данном письме представлен обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного госорганами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Обзор состоит из 14 выводов. В частности, ВАС РФ указал следующее:

- если ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) госоргана — незаконными, то само по себе это не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В этом случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения

или действий (бездействия) при рассмотрении иска о возмещении вреда;

- при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного вследствие издания правового акта, решения или действия (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица), незаконность такого акта, решения или действия (бездействия), установленная судом в порядке гл. 24 АПК РФ, не подлежит переоценке в силу обязательности данного судебного акта;

- требуя возмещения вреда, истец обязан представить доказательства противоправности акта, решения или действий (бездействия) органа (должностного лица), которыми истцу причинен вред. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике;

- требование о возмещении убытков, причиненных истцу в связи с ненадлежащим хранением имущества, изъятого федеральным органом исполнительной власти, удовлетворяется, невзирая на то, что имущество передано указанным органом на хранение третьему лицу;

- тот факт, что законное проведение производства по делу об административном правонарушении и законное применение в отношении истца мер обеспечения такого производства имели для него неблагоприятные имущественные последствия, не является основанием для возмещения вреда в соответствии со ст. 1069 ГК РФ;

- суд удовлетворяет требование о возмещении вреда, установив, что мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не являлась необходимой в конкретных условиях, применена в нарушение принципов разумности и

соразмерности при отсутствии достаточных фактических оснований или не соответствовала целям, на достижение которых могут быть направлены такие меры;

- суд удовлетворяет требование истца о возмещении убытков, причиненных ему утратой, недостачей или повреждением изъятого имущества, установив, что это имущество было изъято органом исполнительной власти у данного лица;

- требование о возмещении вреда удовлетворяется, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена.

«Вестник ВАС РФ»

№ 8, август 2011



ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2016 № Ф05-10444/2016

С Москвы взыскана арендная плата за просрочку продажи помещений.

Организация подала иск к Департаменту городского имущества города Москвы о взыскании убытков в размере около 3 млн рублей.

В иске она пояснила, что арендова-

ла у города нежилые помещения. Спустя годы решила воспользоваться своим преимущественным правом на приобретение данных помещений (Закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ).

Для этого 07.11.2013 компания подала в департамент соответствующее заявление.

Однако он принял решение о

приватизации лишь спустя год — 27.11.2014.

В результате того, что департамент несвоевременно принял решение, компания была вынуждена нести расходы на аренду помещения. Следовательно, эти расходы являются убытком, который городские власти на основании ст. 16, 1069 ГК РФ обязаны возместить.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали компании.

Они решили, что департамент в просрочке не виноват. Несоблюдение срока было вызвано тем, что объект выкупа не был сформирован в качестве самостоятельного объекта недвижимости. В связи с этим департаменту пришлось запрашивать техническую документацию в МосгорБТИ, затем проводить работы по формированию самостоятельного объекта нежилого помещения и постановке его на государственный кадастровый учет с последующим внесением изменений в ЕГРП.

Однако суд кассационной инстанции отменил эти решения и удовлетворил иск.

Дело в том, что компания учла время, которое отведено законодательством на проведение указанных мероприятий. С его учетом договор купли-продажи следовало передать фирме через 144 дня. Общий срок задержки (с 07.11.2013 по 28.11.2014) составил 387 дней. Значит, превышение срока составило 243 дня (387 — 144). Компания рассчитала и потребовала взыскать как убытки арендную плату именно за этот период.

Таким образом, иск полностью обоснован и на основании ст. 12, 16, 1069 ГК РФ подлежит удовлетворению, — резюмировал суд.

Примечание редакции: постановление Арбитражного суда Московского округа, которыми он удовлетворил иски компаний по аналогичным делам: в отношении помещений — от 30.06.2016 № Ф05-8338/2016, в отношении земельного участка — от 18.05.2016 № Ф05-5766/2015.

КОММЕНТАРИЙ ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2016 № Ф05-3539/2016

С ФАС РФ взысканы убытки за включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Компания обратилась с иском к ФАС РФ о взыскании убытков (упущенной выгоды) в размере около 150 тыс. рублей, ссылаясь на неправомерный отказ ответчика исключить

истца из реестра недобросовестных поставщиков.

Фирма указала, что на основании решения Рособоронзаказа (правопреемником затем стала ФАС РФ) была внесена в реестр недобросовестных поставщиков, но затем суд обязал чиновников исключить ее из данного реестра.

В день принятия судом этого решения компания подала заявку на участие в открытом конкурсе ФСО РФ по размещению заказа на выполнение ремонта и обслуживания бронетанковой техники. Подавая заявку, компания полагала, что на момент принятия решения конкурсной комиссией о допуске лиц, подавших заявки, она будет исключена из реестра недобросовестных поставщиков.

Однако этого не случилось.

Между тем заявка компании на том конкурсе была единственной, но комиссия отказала ей в допуске к конкурсу по причине того, что она числится в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, в результате несвоевременного исключения общества из реестра по вине ФАС РФ компании были причинены убытки в виде упущенной выгоды: она не смогла по-

лучить прибыль от заключения и исполнения указанного контракта с ФСО РФ.

Суд решил, что иск обоснован.

С момента отмены судебного акта, послужившего основанием для включения в реестр, перестают существовать правовые основания для дальнейшего нахождения в нем сведений о компании. Госорган, уполномоченный на ведение данного реестра, обязан был исключить из него эту фирму. Поэтому подавая заявку на новый конкурс, компания обоснованно на это рассчитывала. Тем более что решение о ее недопуске к конкурсу было принято комиссией спустя две недели.

Причинно-следственная связь между упущенной выгодой и действиями ответчика усматривается. Расчет убытков, представленный компанией, ответчиком не опровергнут и признан судом верным.

В связи с изложенным судьи полностью удовлетворили исковое заявление.

КОНСУЛЬТАТ
ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2015 № Ф05-15093/2015

С ФНС РФ взысканы убытки за недостоверную справку о налоговой задолженности.

Фирма подала иск к ФНС РФ о взыскании убытков в размере 80 тыс. рублей.

Эту сумму компания потратила на госпошлину за продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Департамент торговли и услуг Москвы не продлил лицензию, так как на тот момент по данным ФНС РФ за компанией числилась налоговая задолженность, и госпошлину фирме не вернули. Однако, по мнению компании, недоимка отсутствовала.

В суде выяснилось, что организация уплатила сумму налога на имущество вовремя, но налоговая инспекция ссылаясь на то, что деньги до нее дошли поздно.

Судьи решили, что проблемы в программном обеспечении Управления Федерального казначейства не являются основанием считать налог неуплаченным.

Поэтому действия налогового органа, выразившиеся в предоставлении департаменту недостоверной информации о налоговой задолженности, являются незаконными. Виновность инспекции доказана, равно как и наличие прямой причинно-следственной связи между такими действиями и убытками. Размер убытков компания должным образом подтвердила.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 35 НК РФ и ст. 1069 ГК РФ, суд постановил взыскать с ФНС РФ убытки в размере 80 тыс. рублей.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС
ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 № Ф05-6294/2015

С ФТС РФ взысканы убытки за длительное хранение товаров на складе.

Общество обратилось с иском о взыскании с ФТС РФ 236 тыс. рублей убытков, понесенных в связи с незаконным решением Балтийской таможни.

Дело в том, что таможня вынесла решение о проведении дополнительной проверки таможенной декларации. Пока шла проверка, компания была вынуждена оплачивать

дополнительное хранение контейнера, штрафные санкции и демередж. Затем по обращению компании суд признал данное решение таможни незаконным.

Таким образом, вследствие незаконных действий таможни фирма понесла убытки.

Таможня возразила на этот иск, что прямой причинной связи между ее действиями и наступившим вредом нет. Но суд отклонил возражения и признал, что убытки возникли у общества именно в результате противо-

правных действий таможенного органа. Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Таможня сослалась на то, что фирма не приняла действий по минимизации расходов. Этот довод суд также отклонил, поскольку штрафные санкции и демаредж определены положениями договора, их уплата подтверждена документально и напрямую связана с неправомерными действиями таможни.

Тезис о представлении обществом противоречивых документов также был признан неосновательным. Ка-

ких-либо несоответствий вторично представленных документов ранее представленным, влияющих на подтверждение понесенных расходов и их размер относительно задекларированных по спорной декларации товаров, суды не установили.

В итоге на основании ст. 16, 1069 ГК РФ исковые требования компании судьи полностью удовлетворили.

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС Московского округа от 30.09.2013 № А40-25009/12-156-228

С МВД РФ взысканы убытки за утрату изъятого в ходе выемки товара.

Компания подала иск к МВД РФ о взыскании 40 млн рублей в возмещение ущерба, причиненного в результате утраты принадлежащего компании имущества.

Она объяснила, что в конце декабря приобрела товар — марганец металлический общей массой 360 тонн за 40 млн рублей. В начале января на основании постановления старшего дознавателя в рамках уголовного дела была произведена выемка этого товара и груз передан на хранение замгендиректора некоего ООО.

Затем данный гражданин, не поставив в известность сотрудников органов внутренних дел и представителей компании, организовал вывоз груза со складов. В связи с этим в нарушение ст. 81 УПК РФ товар не был осмотрен в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. В отношении указанного гражданина было также возбуждено уголовное дело, в рамках которого установлена его виновность и причинение компании существенного вреда на сумму 40 млн рублей.

После прекращения первого уголовного дела товар, изъятый в ходе выемки, истцу возвращен не был.

Таким образом, в результате незаконных действий работников органов

внутренних дел, выразившихся в несоблюдении порядка изъятия товара, являющегося вещественным доказательством, и необеспечении его сохранности, установленного ст. 81, 82 УПК РФ и ведомственной инструкцией, компании причинен ущерб, который МВД РФ обязано возместить.

Правоохранители возразили в суде, что в деле отсутствуют доказательства незаконности их действий. Более того, действующее законодательство не предоставляет арбитражным судам права оценивать правомерность действий сотрудников правоохранительных органов в процессе осуществления ими уголовно-процессуальных действий.

Суд отклонил возражения и удовлетворил иск.

Арбитры напомнили о разъяснениях, изложенных в п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145: требование о возмещении убытков, причиненных истцу в связи с ненадлежа-

щим хранением имущества, изъятого федеральным органом исполнительной власти, подлежит удовлетворению, поскольку передача такого имущества указанным органом на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

С учетом изложенного и в соответствии со ст. 16, 1064, 1069 ГК РФ суд пришел к выводу об обязанности Российской Федерации в лице МВД РФ возместить истцу убытки, причиненные вследствие необеспечения надлежащего хранения изъятого имущества.

КОММЕНТАРИЙ

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПИСЬМО Минфина РФ от 03.10.2014 № 08-04-06/3395

Выплаченные убытки бюджет переложит на конкретного чиновника.

Министерство напоминает, что в 2011 году ст. 1081 ГК РФ дополнена п. 3.1.

В нем сказано, что Российская Федерация, субъект РФ или муници-

пальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям ЕСПЧ, имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Поэтому в случаях, когда суд

удовлетворяет иск о возмещении вреда, причиненного госорганом и его должностным лицом, региональным управлениям Федерального казначейства РФ дано поручение обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

В первую очередь управлениям надлежит обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, чьи действия (бездействия) были признаны незаконными, вступившими в законную силу судебными актами. Именно обращение с регрессными исками к таким лицам процессуально обоснованно (преюдиция) и имеет перспективы взыскания в доход государства денежных средств.

При отсутствии в судебном акте указания на виновное должностное лицо нужно предпринимать меры, направленные на его установление.

Для этого управлениям необходимо обращаться в тот госорган, в результате незаконных действий (бездействия) которого был причинен вред, с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц и о предоставлении информации для подачи регрессного иска.

Примечание редакции: как видим, Минфин РФ считает, что подавать иски к конкретным чиновникам должны управления Федерального казначейства РФ.

Однако, по мнению Верховного Суда, это право есть и непосредственно у того министерства и ведомства, чьи подчиненные виновны в причинении компаниям или физлицам убытков.

Пример.

УФССП России по Санкт-Петербургу обратилось с иском к судебным приставам-исполнителям, по вине которых с Федеральной службы судебных приставов за счет средств казны организацией были взысканы убытки в размере 50 тыс. рублей.

Суды первых инстанций поначалу отклонили иск, сославшись на то, что органами, наделенными правом регрессного требования в интересах РФ к лицу, незаконными действиями (бездействиями) которого причинен вред, могут являться только управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Однако Верховный Суд РФ объяснил, что в силу п. 1 ст. 1081 ГК РФ право обратного требования (регресса) имеет лицо, возместившее за счет казны причиненный ущерб. В данном случае таким лицом является ФССП РФ. Поэтому право на подачу данного иска у службы есть, и дело следует рассмотреть (Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 78-КГ16-5).



ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

Банкротство

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 29.08.2016 № 306-ЭС16-1979

ФНС РФ может иметь право на внеочередное погашение недоимки при банкротстве фирмы.

В рамках дела о банкротстве компании-должника ФНС РФ обратилась в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, выразившиеся в нарушении очередности погашения текущих платежей.

В течение двух лет он направил на покрытие расходов, непосредственно обеспечивающих деятельность общества (оплату поставленной компании продукции и оказанных ей услуг), более 274 млн рублей.

Между тем у компании есть налоговая задолженность в размере более 90 млн рублей, на погашения которой средства не направлялись.

Суды трех инстанций отказали налоговой службе в иске.

Сославшись на ст. 20.3, 129 и 134 Закона о банкротстве, суды квалифицировали потраченные 274 млн рублей как эксплуатационные расходы, без которых обществу было бы невозможно вести хозяйственную деятельность и достичь целей конкурсного производства.

Кроме того, действия конкурсного управляющего были направлены на исполнение решения собрания кредиторов должника — сохранение имуще-

ственного комплекса должника и пополнение конкурсной массы за счет средств, вырученных от реализации его имущества.

Более того, направляя средства на эксплуатационные расходы вперед погашения налоговой недоимки, конкурсный управляющий соблюдал очередность, предусмотренную в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве.

Однако ВС РФ решил, что нижестоящие суды вынесли неверные решения.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение этой цели возлагается на конкурсного управляющего.

Отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и реализации продукции должника, к эксплуатационным платежам и их приоритет перед обязательными платежами противоречат принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Такой подход фактически легализует схему уклонения от уплаты налогов и создает для компании необоснованные преимущества перед другими участниками рынка, предоставляя возможность на протяжении длительного

времени вести производственную деятельность в процедуре конкурсного производства, не уплачивая обязательные платежи, что недопустимо.

Так, согласно разъяснениям в п. 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60, суд вправе признать законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, если это необходимо для целей соответствующей процедуры банкротства. При этом основополагающим критерием законности таких выплат являются добросовестные и разумные действия арбитражного управляющего в интересах должника и его кредиторов.

Однако наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления конкурсным управляющим от предусмотренной законом очередности при расчете с текущими кредиторами, судами при рассмотрении настоящего обособленного спора не provedялось, действия конкурсного управ-

ляющего применительно к названным разъяснениям не оценивались.

В связи с изложенным решения судов были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Примечание редакции: в тот же день Верховный Суд РФ вынес еще одно Определение по аналогичному иску ФНС РФ в рамках банкротства (от 29.08.2016 № 307-ЭС14-8417).

Таким образом, налоговикам удалось найти выход из ситуации, когда фирма может злоупотреблять правом на объявление себя банкротом, между тем продолжать работать, как работала, но не торопясь уплачивать налоговую задолженность, поскольку с учетом установленной Законом о банкротстве очередности платежей формально она этого делать не обязана.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

Государственное регулирование

ПРИКАЗ ФАС РФ от 15.08.2016 № 1145/16

«Об утверждении Методических указаний по расчету тарифов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств и установлению сроков оплаты»

Зарегистрирован в Минюсте РФ 26.08.2016 № 43423

Тарифы на эвакуацию будут определяться по массе

машины, а не по лошадиным силам.

Федеральная антимонопольная служба утвердила методические указания о том, как региональные власти должны рассчитывать тарифы эвакуации автомобилей.

Критериями для определения тарифов являются:

- разрешенная максимальная масса;
- габариты машины;
- ее категория;
- иные параметры, необходимые для установления экономически обоснованных тарифов.

В целях установления тарифов органы регулирования определяют их базовый уровень, который рассчитывается методом:

- экономически обоснованных расходов (затрат);
- индексации;
- сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Данные методы могут применяться совместно, в том числе при расчете расходов по отдельным статьям затрат. Выбор метода регулирования осуществляется органом регулирования.

Тарифы устанавливаются по результатам торгов (аукцион на понижение цены) по выбору исполнителя услуг. Начальной максимальной ценой таких торгов является базовый уровень тарифов, определенный органами регулирования в соответствии с положениями данных методических указаний.

Тарифы устанавливаются на про-

гнозный период, который составляет не менее одного календарного года. В случае установления долгосрочных тарифов срок их действия не может быть менее 5 лет, а при установлении указанных тарифов впервые срок их действия не должен превышать 3 года, но окончание их действия должно совпадать с окончанием календарного года. Долгосрочные тарифы (сроком действия 3 года и более) подлежат ежегодной корректировке, которая осуществляется методом индексации или методом сравнения сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Перемещение и хранение задержанных транспортных средств оплачивается по тарифам, установленным в соответствии с данными указаниями, лицом, привлеченным к административной ответственности за правонарушение, повлекшее применение задержания транспорта.

Срок оплаты перемещения и хранения определяется субъектом РФ, но отсрочка для оплаты должна быть не меньше 30 дней.

Вступил в силу 09.09.2016
Официальный интернет-портал
правовой информации:
www.pravo.gov.ru, 29.08.2016

КОНСЛЮТАТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
 ИБ «Российское законодательство»
 ИБ «Нормативные документы»

Трудовое право

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Санкт-Петербургского городского суда от 17.05.2016 № 33-9739/2016

Частичное погашение долга по зарплате не обязывает выходить на работу сотрудника, который ее приостановил.

Работнику задержали выплату заработной платы. Он уведомил работодателя о приостановке трудовой деятельности, однако был уволен за прогул. Не согласившись, работник обжаловал действия работодателя в суде.

Выяснилось, что истец уведомил ответчика о приостановлении работы на основании ст. 142 ТК РФ в связи с задержкой выплаты заработной платы и аванса более чем на 15 дней.

Компания составила акты об отсутствии истца на рабочем месте, ознакомила с ними последнего, издала приказ о его увольнении на основании ст. 81 ч. 1 п. 6 пп. «а» ТК РФ и в этот же день вручила ему трудовую книжку.

В суде работодатель сослался на то, что после приостановления работы истцу была частично выплачена заработная плата и аванс.

Судьи решили, что это обстоятельство не обязывало сотрудника выйти на работу и не позволяло компании его уволить.

В соответствии с п. 2 ст. 142 ТК РФ в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней ра-

ботник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы.

Работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода сотрудника на работу (п. 4).

По смыслу этих норм период приостановления работы длится до полного погашения задолженности. Выплата работодателем части задержанных денежных средств не прерывает этот период и не является основанием для возобновления работником трудовой деятельности. Тот факт, что задолженность не была погашена в полном размере, свидетельствует о нежелании работодателя добровольно выплатить заработную плату. При этом работник не обязан вновь извещать работодателя о приостановлении работы.

Причем указанные положения распространяются не только на задолженность, в связи с наличием которой работник приостановил работу,

но и в отношении задержанных сумм за последующий период.

Таким образом, оснований для увольнения работника не имелось, он должен быть восстановлен на работе.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «Суды общей юрисдикции»
ИБ «Юридическая пресса»

Договорные отношения

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2016 № Ф05-9656/2016

Отказ заказчика от подписания актов оказанных услуг не освобождает его от их оплаты.

Компания обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании 315 тыс. рублей по договорам об оказании услуг за период с 01.01.2015 по 24.03.2015.

Компания пояснила, что оказывала ответчику услуги по договору на техническое обслуживание начиная с августа 2009 года.

В период января—марта 2015 года исполнитель (компания) надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства по договорам, что подтверждается представленными в дело актами оказанных услуг.

Притом акты за январь 2015 года подписаны ответчиком без замечаний и возражений, а за февраль и март — предприятием не подписаны в отсутствие мотивированного отказа, в связи с чем считаются принятыми им.

В связи с этим у ответчика образовалась задолженность.

Уведомлениями заказчик сообщил исполнителю о расторжении договоров с 25.03.2015. Уведомления также не содержали замечаний и претензий по поводу объема и качества выполненных работ.

Ввиду отсутствия возражений со стороны исполнителя отношения сторон прекратились с этой даты.

Неисполнение ответчиком своих обязательств по оплате оказанных ему в спорный период услуг послужило основанием для обращения истца в суд.

Предприятие возразило, что в спорный период предусмотренные договорами услуги истцом ответчику фактически оказаны не были. Заявки на выполнение определенного вида работ из числа согласованных сторонами заказчиком не оформлялись и в адрес истца не направлялись. Сотрудники истца на объекте недвижимости отсутствовали.

Представленные истцом в материалах дела акты не подписаны со стороны ответчика именно по причине того, что услуги истцом в указанный период не оказывались. Истцом не доказан факт оказания услуг по договорам, учитывая возражения ответчика относительно фактического оказания истцом услуг, при отсутствии возможности определить, какие именно услуги оказаны истцом ответчику по представленным актам и в каком объеме.

Невзирая на эти доводы, судьи удовлетворили иск.

Арбитры указали, что п. 1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В данном случае акты оказанных услуг, направленные истцом в адрес ответчика, не подписаны последним

при отсутствии мотивированного отказа.

Это дает основания признать, что в соответствии с положениями Гражданского кодекса и условиями договоров акты оказанных услуг считаются принятыми и подлежат оплате ответчиком.

Примечание редакции: ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Эта норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Поэтому, опираясь на данную норму, а также на п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, суды взыскивают задолженность в подобных случаях (постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 № Ф05-11184/14, от 03.02.2014 № Ф05-17619/2013).

Правда, односторонние акты при этом должны не ложиться под сукно, а направляться заказчику. В суде могут понадобиться доказательства направления и получения актов (расписка либо почтовое уведомление о получении). В противном случае суд может отказать во взыскании задолженности (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.02.2014 № Ф07-26/2014).

Судебный процесс

ПИСЬМО ФАС РФ от 30.08.2016 № АК/59706/16 «О порядке обращения в суд с иском о контррекламе»

ФАС может подать иск о контррекламе, если рекламодателю было выдано предписание.

Антимонопольный орган вправе обратиться к рекламодателю с иском о публичном опровержении недостоверной рекламы исключительно при наличии:

- а) решения о признании рекламы недостоверной;
- б) выданного предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Это вытекает из положений ст. 33, 38 Закона о рекламе и подтверждено в Постановлении Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 06.05.2013 № А19-19028/2012.

Таким образом, без названного предписания обратиться в суд с указанным иском ФАС РФ не вправе.

КОМБИТАТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

Торговля

ПИСЬМО ФАС РФ от 05.09.2016 № АК/60976/16 «Разъяснения ФАС России по некоторым вопросам применения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ»

Даны разъяснения, как считать 5-процентный ретробонус торговым сетям.

В письме даны разъяснения о применении Закона о торговле в новой редакции.

Вступление закона в силу

Из Закона № 273-ФЗ, который внес изменения в Закон о торговле, с учетом положений ст. 422 ГК РФ (договор и закон) следует, что условия договоров, связанных с реализацией Закона о торговле, должны быть приведе-

ны в соответствие с новыми требованиями закона до 1 января 2017 года.

После этой даты условия договоров, которые будут противоречить Закону о торговле (в ред. Закона № 273-ФЗ), не смогут регулировать отношения сторон договора.

Действие Закона по кругу лиц

Статья 1 Закона о торговле дополнена частью 6 о том, что антимонопольные правила, требования, запреты распространяются также на действия и бездействие лиц, входящих с хозяйствующим субъектом в одну группу лиц в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Понятие группы лиц и признаки, по которым лица в нее входят, приведены в ст. 9 указанного закона.

Понятие «Торговая сеть»

В новой редакции Закона о торговле дано новое понятие торговой сети. Оно приведено в соответствие с понятийным аппаратом Закона о защите конкуренции.

Торговая сеть — совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Законом о защите конкуренции, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Ранее понятие торговой сети предполагало совокупность двух и более

торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Услуги по продвижению товаров

В новой редакции Закона о торговле определено понятие услуг по продвижению товаров, к которым относятся услуги, оказываемые поставщикам продовольственных товаров в торговые сети, в целях продвижения продовольственных товаров, в том числе путем:

- рекламирования продовольственных товаров;
- специальной выкладки товаров;
- исследования потребительского спроса;
- подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах;
- осуществления иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров.

С учетом последнего пункта перечень носит открытый характер. К иным подобным услугам могут быть отнесены услуги, сходные по своей сути с услугами по подготовке товаров, обработке, упаковке, услугам по их продвижению.

Доступ к информации об условиях отбора контрагентов

В новой редакции ч. 1 и 2 ст. 9 Закона о торговле предусмотрено, что торговая сеть должна предоставить поставщикам информацию о поряд-

ке отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем ее размещения на своем сайте в Интернете.

Из указанных положений исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в 14-дневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Совокупный размер вознаграждения

Частью 4 ст. 9 Закона о торговле предусмотрено, что совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого торговой сети, – не более 5 процентов от цены приобретенных продовольственных товаров.

Эта норма содержит две составляющие:

- вознаграждение за приобретение определенного количества продовольственных товаров;
- плата за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров.

Поэтому совокупная сумма всех выплат – по вознаграждению за приобретение определенного количества товаров и по плате за оказание услуг по их продвижению и т.д. – не должна превышать 5 процентов от цены.

Если каждая конкретная услуга является идентичной для всех поставщиков, то есть одинаковые содержание и объем действий, то торговая сеть будет нести равные затраты. Если в таком случае сеть установит цену договора оказания услуг по продвижению товаров в процентах от товарооборота, это будет приводить к установлению различных цен на одну и ту же услугу для разных поставщиков – ФАС РФ будет рассматривать это как нарушение Закона о торговле.

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

Банковская деятельность

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 26.08.2016 № 309-АД16-7993

Кредитная неустойка более ставки рефинансирования считается чрезмерной.

Банк обжаловал в арбитражном суде штраф, наложенный Роспотреб-

надзором по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Суды всех инстанций, включая ВС РФ, отказали в удовлетворении иска.

Выяснилось, что банк включил в

типовую форму кредитного договора и в договоры, заключаемые с физлицами, следующие условия:

1) установление неустойки (пени), начисляемой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по уплате части кредита и/или процентов, предусмотренных графиком погашения, состоящей из 20 процентов годовых на сумму просроченной задолженности за период просрочки (что соответствует 0,05 процента в день);

2) установление территориальной подсудности споров по искам банка к заемщику суду общей юрисдикции по месту нахождения подразделения банка, где заемщик получил индивидуальные условия и заключил настоящее соглашение.

Что касается первого условия, то размер неустойки несоразмерен учетной ставке рефинансирования Банка России (ст. 811, 395 ГК РФ). Установление же несоразмерно большого размера процентов может привести к неосновательному обогащению банка, осложнению возможности погашения долга и возврата кредита заемщиком.

Условие о подсудности противоречит п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей. В силу данной нормы иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, жительства или пребывания истца, заключения или исполнения договора. Данное право потреби-

теля носит императивный характер и не может быть изменено соглашением сторон.

При этом судьи исходили из того, что кредитные договоры являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, потребитель как сторона в договоре был лишен возможности влиять на его содержание.

Между тем, как указано в Постановлении КС РФ от 23.02.1999 № 4-П, гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Поэтому, руководствуясь ст. 395, 811 ГК РФ, ст. 28, 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей, Законом «О потребительском кредите (займе)», судьи пришли к выводу, что действия банка по включению в договоры спорных условий ущемляют установленные законом права потребителя.

При этом ссылка банка на то, что спорные условия включены в кредитные договоры по соглашению сторон, арбитры отклонили как недоказанную.

КОНСУЛЬТАНТ
ПРИ

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

Личный интерес

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 21.06.2016 № 16-КГ16-19

Ремонт машины более 30 дней в течение первого года – основание для ее возврата.

Гражданин, недовольный частыми поломками нового автомобиля в первый год эксплуатации, обратился в суд с иском о защите прав потребителя.

Он указал, что приобрел автомобиль, на который был установлен гарантийный срок – 36 месяцев, или 50 тыс. километров пробега. В период с 8 ноября 2013 года по 4 августа 2014 года, то есть в течение первого года гарантийного использования, автомобиль находился на гарантийном ремонте 11 раз – всего более 30 дней. При этом повторно ремонтировались генератор, коробка переключения передач и система электронного контроля устойчивости.

Таким образом, у автомобиля имеется существенный недостаток и, кроме того, машина находилась

на ремонте свыше одного месяца в течение года – это сразу два основания для ее возврата.

В связи с этим на основании ст. 18 Закона о защите прав потребителей истец попросил суд расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с продавца уплаченную сумму, проценты по взятому для приобретения автомобиля кредиту, уплаченную при этом страховую премию по КАСКО, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Районный суд частично удовлетворил иск, областной суд отменил это решение, но ВС РФ встал на сторону гражданина и обязал областной суд рассмотреть дело заново более внимательно.

КОММЕНТАРИЙ

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 08.07.2016 № 46-АД16-11

Дворовый проезд, если разобратся, может оказать равнозначной улицей.

Инспектор ДПС оштрафовал водителя на 500 рублей за то, что он двигался на автомобиле по дворовому проезду

ду и при выезде с него (то есть с прилегающей территории) на улицу не уступил дорогу движущемуся по ней автомобилю, пользующемуся преимущественным правом движения. Вследствие этого произошло ДТП.

Гражданин обжаловал постановление в суде, но суды всех инстанций до ВС РФ оставили его в силе. Они сослались на то, что вина водителя подтверждается собранными по делу доказательствами. В их числе копия схемы места ДТП, с которой гражданин был согласен, о чем свидетельствует его подпись.

Однако Верховный Суд РФ решил, что инспектор и суды ошиблись. Водитель не виновен.

Сам водитель и его защитники неоднократно указывали, что на самом деле он выезжал не с прилегающей территории, а с проезда, который является равнозначной с улицей дорогой.

В пользу этого говорит:

- во-первых, тот факт, что данный проезд включен в реестр наименова-

ний адресных единиц, утвержденный постановлением администрации города, и указан на карте города, размещенной в Интернете на муниципальном геопортале;

- во-вторых, то, что этот проезд имеет асфальтовое покрытие, равно как и улица, по нему возможно сквозное движение транспортных средств, он оборудован двумя пешеходными переходами;

- в-третьих, отсутствие на пересечении дорог каких-либо знаков приоритета.

Таким образом, указанный проезд признакам прилегающей территории (п. 1.3 ПДД) не отвечает.

В итоге ВС РФ жалобу гражданина удовлетворил, постановление инспектора ДПС и решения судов отменил, производство по делу прекратил.



ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

Курьезы

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда РФ от 01.09.2016 № 305-ЭС16-4826

К госзаказу не допущен – не тот коэффициент подсоса.

Суд отправил на новое рассмотрение дело по спору госзаказчика и поставщика противоголовок.

Причина: с точки зрения поставщика, его товар является качественным. Однако, по мнению госзаказчика, это не так, поскольку у противоголовок не тот коэффициент подсоса, который ему нужен. Нужный госзаказчику коэффициент подсоса был

указан в техническом задании к контракту.

Таким образом, судам нужно еще раз рассмотреть дело и выяснить, наконец, соответствует ли уровень подсоса доставленных противоголовок тому уровню, который требуется их придирчивому покупателю.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2016 № Ф05-12501/2016

Новый вид воров в России – форточник-экскаваторщик.

Суд удовлетворил иск фирмы к страховой компании о выплате страховки в размере 3 млн рублей.

Причина: фирма застраховала от ущерба свой экскаватор. Ночью кто-то разбил оконное стекло его кабины и похитил гидронасос, кондиционер и пульт управления, общей стоимостью около 3 млн рублей.

Страховая компания отказалась это оплачивать, так как фирма в нару-

шение договора на обеспечила экскаватор круглосуточной охраной.

Однако платить придется, так как наступление страхового случая подтверждено, а в законном перечне оснований для отказа в выплате страховки нет такого, как «отсутствие 24-часовой охраны экскаватора».

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»