

ВРЕМЯ ДИРЕКТОРА

№ 1 (18) ноябрь 2016

**На гендиректора и учредителя могут возложить
налоговую недоимку**

**С гендиректора могут взыскать зарплату,
которую он себе сам установил**

**Директора нельзя уволить без выплаты ему
справедливой компенсации**

Группа компаний и компания с филиалами: трансфертное ценообразование, налогообложение, оптимизация финансовых потоков

Лектор: **Джаарбеков Станислав Маратович**

юрист, аудитор, член Московской аудиторской палаты. Руководитель интернет-проекта TaxSlov.ru. Автор и ведущий практических бизнес-тренингов. Автор более 100 статей и более 10 книг по налогообложению, в том числе «Методы и схемы оптимизации налогообложения», которая включена в электронную Ленинскую библиотеку.



РЕКЛАМА

На семинаре будут рассмотрены вопросы налогообложения, связанные с организацией взаимодействия между компаниями группы:

Взаимозависимые лица

Какие лица признаются взаимозависимыми. Взаимозависимость по п. 2 ст. 105.1. НК. Добровольная взаимозависимость. Экономическая взаимозависимость. Как налоговики выявляют взаимозависимые лица. Взаимозависимость по суду (примеры из судебной практики).

Как правильно построить систему взаимозависимых предприятий, чтобы не потерять на налогах?

Контролируемые сделки

Какие сделки признаются контролируруемыми. Последствия контролируемых сделок. Способы работы с контролируруемыми сделками, с целью снижения налоговых рисков. Организация бизнеса взаимозависимых компаний, которая исключает возникновение контролируемых сделок.

Организация финансовых потоков между взаимозависимыми лицами

Типичные ошибки, приводящие к дополнительным налоговым потерям (необоснованная налоговая выгода, безвозмездное пользование, экономически необоснованные расходы и т.д.).

Формы организации взаимодействия взаимозависимых лиц (услуги, договор на управление, предоставление персонала, роялти, внутрифирменные займы, дивиденды и т.д.)

Как привлечь инвестора или продать бизнес без налогов?

Льготы при продаже долей и акций компании.

Использование специальных налоговых режимов (УСН, ПСН, ЕНВД)

Содержание:

1. **Изменения в налогообложении** групп компаний и компаний с филиалами в 2016–2017 годах.
2. **Способы организации взаимозависимых лиц.**
3. **Взаимозависимые лица.**
4. **Контролируемые сделки.**
5. **Организация финансовых потоков** между взаимозависимыми лицами.
6. **Как привлечь инвестора** или продать бизнес без налогов?
7. **Использование специальных налоговых режимов** (УСН, ПСН, ЕНВД).
8. **Обособленные подразделения.**
9. **Ответы на вопросы**, разбор конкретных ситуаций по предложению слушателей.

Стоимость: 11 682 руб. с НДС

Для читателей журнала «Время Бухгалтера» предоставляется 20%-я скидка.



Журнал «Время Директора»
ежемесячное аналитическое обозрение
№ 1 (18), ноябрь 2016 г.

Главный редактор Юлия Горбик
Редактор-эксперт Евгений Проказин
Редактор-аналитик Людмила Земскова
Обозреватель Елена Суворова
Верстальщик Игорь Степанов
Корректор Лилия Усманова
Секретарь редакции Татьяна Сучкова

Адрес редакции

117218, г. Москва,
ул. Кржижановского, д. 29, к. 1
Тел.: 8 495 231-7888
Факс: 8 495 231-3552
www.v2b.ru

E-mail: glavred@runa.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной
службой по надзору за соблюдением законо-
дательства в сфере массовых коммуника-
ций и охране культурного наследия.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-18471 от 14.10.2004

© Журнал «Время Директора» 2016 г.
Учредитель, Издатель
ООО «Издательство Руна-Пресс»
Генеральный директор Михаил Орлов
Реклама, подписка
Тел. 8 495 231-7888

Полное или частичное воспроизведение
или размножение каким-либо способом
материалов, опубликованных
в настоящем издании, допускается только
с письменного разрешения редакции.

За содержание рекламных объявлений
редакция журнала ответственности не
несет. Редакция не предоставляет
справочной информации.

Отпечатано
ООО «Подольская периодика»
Тираж номера 3 200 экз.
Цена свободная

В Н О М Е Р Е

ДОКУМЕНТЫ С ОБЛОЖКИ

На гендиректора и учредителя могут
возложить налоговую недоимку.....2
С гендиректора могут взыскать зарплату,
которую он себе сам установил8
Директора нельзя уволить без выплаты ему
справедливой компенсации.....22

ВРЕМЯ ДИРЕКТОРА

Ответственность руководителя:
за что и почему2

Ответственность руководителя: за что и почему

Гендиректор прямо или косвенно касается всех вопросов работы компании и по должности за многое несет непосредственную ответственность, хотя это и не всегда очевидно.

Взять, к примеру, налоги. Это прямая зона ответственности бухгалтера, но руководитель должен знать, что налоговую недоимку компании могут взыскать и лично с него. С другой стороны, гендиректор может извлечь из налогов выгоду: купить, например, за счет фирмы представительский автомобиль и через нее получить вычет по НДС.

Похожая ситуация с персоналом: начальники отделов, кадровики и бухгалтерия, казалось бы, решают все вопросы. Но если им это не удалось, то наказать могут как саму фирму, так и лично руководителя – допустим, за несвоевременную выплату зарплаты. Вместе с тем есть выгодная информация: учредители не могут уволить гендиректора без выплаты ему хорошей компенсации. А вот если директор сам себе выписал огромную зарплату, то ее впоследствии могут заставить вернуть.

Да и в целом, что касается собственников бизнеса, гендиректор должен знать: они могут заставить его оплатить различного рода убытки компании из собственного кармана, если именно он в них виновен, а это могут быть огромные суммы.

Кроме того, есть ряд других вопросов, в понимании которых гендиректор должен быть прямо заинтересован. Поэтому в данном выпуске «Время Директора» руководители компаний среди 20 обзоров найдут для себя массу познавательного!

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2016 № Ф05-10186/2016

На гендиректора и учредителя могут возложить налоговую недоимку.

Арбитражный суд признал ООО банкротом.

У общества имелась налоговая недоимка в размере 356 млн рублей.

ИФНС подала иск с требованием возложить обязанность по уплате этой суммы на генерального директора и единственного участника об-

щества — то есть привлечь их к субсидиарной ответственности по долгам общества.

В обоснование инспекция пояснила, что именно действия этих двух лиц привлекли к образованию недоимки и к последующему банкротству общества.

1. Руководитель. Имело место его неправомерное и неразумное поведение, выразившееся в искажении бухгалтерской и налоговой отчетности, в неотражении и ненадлежащем отражении совершенных финансово-хозяйственных операций, а также в совершении сделок, в результате которых общество необоснованно получило налоговую выгоду.

Если более подробно: гендиректор на протяжении 3 лет руководил строительно-монтажными работами, которые выполняло общество. Сумма выручки от работ составила 1 млрд рублей. При этом НДС и налог на прибыль в бюджет не уплачивались. Указанные финансово-хозяйственные операции в представленной в ИФНС налоговой отчетности не отражались. Первичные документы, которые были приняты к бухгалтерскому и налоговому учету, были составлены с нарушением НК РФ.

Более того, в ходе проверки инспекция установила, что привлеченные обществом в качестве субподрядчиков компании никакие строительные работы не производили и производить не могли. У них отсутствовали квалифицированные работ-

ники, средства и возможности. Руководители этих компаний подтвердили на допросе, что работы не производили. Иными словами, якобы привлеченные субподрядчики являлись фирмами-однодневками, функционировали фиктивно в целях искусственного завышения расходов и получения обществом налоговой выгоды.

2. Единственный участник общества. Он в течение 3 лет не утверждал годовые отчеты и годовые бухгалтерские балансы и не назначал аудиторские проверки. Данное бездействие привело к искажению бухгалтерских отчетов и балансов общества-должника.

Судьи пришли к выводу, что при таких обстоятельствах иск следует удовлетворить.

Ведь согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным вследствие действий или бездействий контролирующих должника лиц, они в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Подкрепляя свое решение, судьи также использовали положения ГК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Примечание редакции: аналогичное решение — Постановление Арбитражного суда Московского округа от

14.06.2016 № Ф05-7325/2016: судьи привлекли бывшего директора ООО к субсидиарной ответственности по недоимке общества на сумму более 16 млн рублей. Основным доводом также стало то, что гендиректор совершал сделки с фирмами-однодневками. Суд с подачи ИФНС указал в решении, что руководитель общества не проявил должной осмотрительности при выборе контрагентов: не проверял их добросовестность, деловую репутацию, наличие у них необходимых ресурсов для оказания услуг. Поэтому в итоге должен отвечать перед налоговой службой.

Важно заметить, что таких дел немного. Главным образом из-за того, что для привлечения гендиректора к субсидиарной ответственности нужно сначала обанкротить компанию, что занимает немало времени.

Вместе с тем стоит знать и о том, что налоговики в последние годы развивают способ обойтись без банкротства. Для этого они предъявляют иск о взыскании с гендиректора налоговой недоимки как ущерба, причиненного бюджету.

Суды до недавнего времени были несколько в растерянности, как реагировать на такие иски.

Одни в них отказывали (апелляционные определения Пермского краевого суда от 27.05.2015 № 33-5265, Ульяновского областного суда от 20.05.2014 № 33-1508/2014, Свердловского областного суда от 25.07.2014 № 33-9255/2014.).

Другие — удовлетворяли (апелляционные определения Кемеровского областного суда от 26.05.2015 № 33-5160, Белгородского областного суда от 04.12.2014 № 33-5080/2014, Ставропольского краевого суда от 06.08.2013 № 33-4189/13, Верховного суда Чувашской Республики от 18.05.2015 № 33-1561/2015.).

Однако недавно одно такое дело дошло до Верховного Суда, и он встал на сторону ФНС РФ (Определение ВС РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19). Правда, и здесь есть одно но — прежде чем подать такой иск, директора сначала должны привлечь к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов с организации.

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2016 № Ф10-2870/2016

За представительский автомобиль для шефа можно получить вычет по НДС.

Компания приобрела легковой автомобиль BMW 328i стоимостью 2,3 млн рублей и завила по нему НДС к вычету.

Инспекция отказалась вернуть компании 18 процентов, сославшись на то, что целью приобретения машины не является осуществление операций, облагаемых НДС. Кроме того, автомобиль приобретен за счет кредитных средств, что экономически нецелесообразно.

Судьи отменили решение ИФНС и разрешили организации принять налог к вычету по следующим причинам.

Во-первых, гендиректор, допрошенный в качестве свидетеля в ходе налоговой проверки, пояснил, что автомобиль приобретался для использования в служебных целях, а именно — для ведения переговоров с целью заключения договоров с контрагентами. Впоследствии фирма планировала получать прибыль от передачи этой машины в лизинг при оказании финансовых услуг. Доказательства обратного налоговым органом в материалах дела представлены не были.

Во-вторых, факт непредставления доказательств дальнейшего использования приобретенного имущества в деятельности, облагаемой НДС, сам по себе не свидетельствует о направленности действий фирмы на получение необоснованной налоговой выгоды. Если ИФНС не располагает доказательствами нереальности совершенных операций между компанией и ее контрагентом, она не может заявлять об экономической неадекватности действий фирмы для

дальнейшей оценки полученной налоговой выгоды и ее квалификации как необоснованной.

В-третьих, что касается доводов ИФНС об оплате авто преимущественно за счет заемных денежных средств, то обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала. Это разъяснено в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53.

При этом из материалов дела не следует, что заемные денежные средства получались компанией с какими-либо иными целями, нежели для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе приобретения спорного транспортного средства.

При этом установлено, что общая сумма полученных заемных денежных средств составила 1,9 млн рублей, в то время как стоимость автомобиля по договору купли-продажи составила 2,3 млн рублей с НДС. Таким образом, приобретенный автомобиль частично оплачивался фирмой за счет собственных средств, имеющихся на расчетном счете и полученных от реализации товаров, работ и услуг.

Примечание редакции: таких решений удается добиться не всегда.

Например, в другом решении разобран случай, когда предприниматель купил автомобиль LAND ROVER RANGE ROVER стоимостью 5,6 млн рублей, в том числе НДС 850 тыс. рублей. Заявил налог к вычету, но инспекция, а затем и суд ему отказали.

Неразрешимой проблемой стало то, что машина была приобретена им для личного пользования как физическим лицом. Во-первых, это следовало из договора купли-продажи, в нем отсутствовали реквизиты ИП. Во-вторых, из полиса ОСАГО — в нем в качестве водителей были указаны данный гражданин со своей женой и стояли отметки «ТС не сдается в прокат, аренду»,

«Цель использования транспортного средства — личная».

Плюс страховая компания пояснила в суде, что если бы гражданин предъявил документ о регистрации в качестве ИП и указал свой ИНН, тогда в заявлении о заключении договора ОСАГО было бы указано, что страхователь — индивидуальный предприниматель. Но он этого не сделал (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015 № Ф04-22376/2015).



ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Центрального округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2016 № Ф05-7462/2016

Руководитель фирмы не может заплатить за нее налог по квитанции в Сбербанке.

Гендиректор общества оплатил за него налоговую задолженность в размере 247 тыс. рублей наличными денежными средствами, заполнив типовые извещения в отделении Сбербанка (формы № ПД-4, ПД-(налог).

Затем общество обратилось в ИФНС с заявлением о зачете уплаченной руководителем суммы в счет погашения недоимки. Однако инспекция отказала.

Тогда компания обратилась в суд с требованием признать отказ недей-

ствительным и обязать инспекцию зачесть указанные средства в счет задолженности.

Арбитры отметили, что возможность уплаты налогов в бюджет гендиректором за общество возможна, но при соблюдении двух условий (п. 1–3 ст. 45 НК РФ, Определение КС РФ от 22.01.2004 № 41-0):

- 1) можно идентифицировать платеж;
- 2) можно установить, что уплаченные денежные средства принадлежат именно обществу.

В данном случае эти условия не соблюдены.

Платежные документы по формам № ПД-4, Пд-(налог), ПД-4сб не по-

зволяют идентифицировать налогоплательщика как конкретное юрлицо, поскольку согласно письму МНС РФ № ФС-8-10/1199, Сбербанк РФ № 04-5198 от 10.09.2001 (в редакции от 18.02.2005) формы № ПД (налог) и ПД-4сб (налог) введены для уплаты налогоплательщиками – физическими лицами налогов (сборов), пеней и штрафов через обособленные структурные подразделения Сбербанка РФ. Для организаций указанные платежные документы не применяются.

Общество не представило доказательств того, что внесенные гендиректором наличные денежные средства в сумме 247 тыс. рублей принадлежали обществу.

Кроме того, ИФНС указала, что компания не уплачивала налоги, штрафы и пени с 2012 года. При этом у нее отсутствуют расчетные счета в банках, и она не пояснила, почему невозможно было открыть счет и уплатить налог в безналичном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований нет, резюмировали суды.

Примечание редакции: пример разрешения такого спора в пользу компании приведен в Постановлении ФАС Северо-

Западного округа от 11.06.2008 № А42-6790/2007 (Определением ВАС РФ от 02.10.2008 № 12728/08 отказано в передаче дела для пересмотра в порядке надзора).

Во-первых, судьи решили, что гендиректор вправе использовать форму ПД-4сб (налог) для перечисления денег в счет уплаты налоговой задолженности компании.

Во-вторых, вышеназванные два условия соблюдены, если:

1) в квитанции правильно указаны реквизиты налогового органа (ИНН, номер счета получателя платежа, БИК), наименование платежа, КБК, ИНН налогоплательщика – общества и его юридический адрес. Эти данные позволяют персонифицировать налогоплательщика и идентифицировать остальные необходимые реквизиты;

2) оплата произведена за счет денежных средств общества, полученных по авансовому отчету и расходному кассовому ордеру. При этом назначением выдачи аванса указано: «Уплата налогов».

КОМБИНАТ
ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»

Генеральному директору не могут запретить выезд из

страны за долги организации.

Временное ограничение на выезд из РФ может устанавливаться в отношении граждан, являющихся должниками в исполнительном производстве.

К руководителю компании-должника, равно как и к остальным ее работникам данная мера неприменима.

«Российская газета»

№ 270, 30.11.2015

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС

ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2016 № Ф05-14831/2016

С гендиректора могут взыскать зарплату, которую он себе сам установил.

ООО обратилось в суд иском к бывшему гендиректору о взыскании 2,6 млн рублей убытков.

Истец пояснил, что эту сумму за долгое время образовала разница между зарплатой гендиректора, которая была прописана в трудовом договоре (285 тыс. рублей) и зарплатой, которую спустя год он установил себе сам (400 тыс. рублей). Однако он не имел на это полномочий.

Условие о повышении заработной платы генеральному директору устанавливается только решением общего собрания участников общества (пп. 4 п. 2 ст. 33 Закона об ООО), которое по данному вопросу не принималось. Ответчик действовал в своих личных интересах и без какого-либо одобрения со стороны участников общества. У него не имелось никаких оснований для выплаты себе заработной платы в большем размере, неже-

ли это предусмотрено трудовым договором.

Ответчик возразил, что зарплата в размере 400 тыс. рублей перечислялась на основании договоренности с собственником предприятия при приеме на работу о повышении оплаты до этой величины после окончания испытательного срока.

В качестве документального подтверждения он представил допсоглашение к трудовому договору, подписанное им как работником с одной стороны и директором по качеству ООО, действующим по доверенности от имени общества-работодателя с другой стороны.

Кроме того, он обратил внимание, что в течение долгого времени работы в должности гендиректора от собственника предприятия не поступило никаких возражений в отношении законности получения им спорных денежных средств.

Суд первой инстанции отказал компании в иске.

Однако судьи во второй инстанции

направили дело на новое рассмотрение.

Они решили, что позиция истца обоснована нормами ГК РФ и Закона об ООО. Довод же ответчика о молчаливом согласии общества на увеличение зарплаты несостоятелен, так как отсутствие возражений со стороны компании само по себе не свидетельствует о законности действий руководителя.

При этом в позиции истца также есть следующие изъятия, которые суд должен дать ему возможность исправить:

- не представил доказательств того, что действия директора были недобросовестны или неразумны и повлекли неблагоприятные последствия для общества (п. 5 ст. 10 ГК РФ);

- не представил подробного расчета предъявленной к взысканию суммы ущерба.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2016 № Ф05-2973/2016

Гендиректор не обязан возмещать наложенный на фирму штраф, если виноват работник.

Центробанк оштрафовал ЗАО на 530 тыс. рублей за то, что общество не исполнило его предписание о предоставлении информации по расчету собственных средств (ч. 3 ст. 14.1, ст. 19.7.3 КоАП РФ).

Учредитель общества решил, что к наложению штрафов привели недобросовестные действия гендиректора и обратился в суд с иском о взыскании с него суммы штрафа в качестве убытков, причиненных организации.

Однако суды всех трех инстан-

ций отказали в удовлетворении иска.

Арбитры исходили из того, что в соответствии со ст. 15, 53 ГК РФ и разъяснениями в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для фирмы.

Сами по себе негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав его органов входил директор, не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразум-

ности его действий (бездействия), так как вероятность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

В данном случае истец не доказал, что гендиректор действовал недобросовестно и неразумно, вопреки интересам общества, притом что взыскание штрафа с юрлица за правонарушение автоматически не влечет отрицательных правовых последствий для руководителя компании.

Нарушение законодательства явилось следствием ошибки конкрет-

ных исполнителей, которые действовали в соответствии со своими должностными обязанностями. Функции же гендиректора определены уставом общества, Законом об АО, а также трудовым договором. Гендиректор не выполняет обязанностей всех работников организации, не может контролировать каждое их действие.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС

ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.09.2016 № Ф04-3119/2016

Деньги, снятые гендиректором со счета общества, могут быть квалифицированы как его доход.

В течение двух лет директор снимал с расчетного счета компании денежные средства. Общая сумма составила более 5 млн рублей. В назначении платежа было указано: «Выдача на заработную плату».

Инспекция установила, что за указанный период в справках 2-НДФЛ этой суммы по всем работникам не набралось. Поэтому снятая директором сумма была квалифицирована как его доход, а фирма, соответственно, налоговым агентом.

В связи с изложенным с указанной суммы инспекция потребовала заплатить НДФЛ – 455 тыс. рублей.

Компания это оспорила.

В суде она заявила, что данные средства представляют из себя возврат долга директору, который он когда-то предоставил компании. В подтверждение фирма показала договор займа ровно на сумму снятой наличности, по которому директор якобы передал ей деньги.

Однако ИФНС парировала: сведения из справок 2-НДФЛ указывают на отсутствие у директора денежных средств в необходимом размере для предоставления займа

обществу. Сведения о наличии иного дохода для выдачи займа налоговому органу не предоставлялись.

Более того, доказательства исполнения договора займа и подтверждение передачи денежных средств от займодавца заемщику отсутствуют.

Суд решил, что доводы инспекции более убедительны, и оставил ее решение в силе.

КОМБИНАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Западно-Сибирского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 03.07.2016 № 272-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда»

Руководитель отвечает рублем за задержку зарплаты работникам.

В статью 5.27 КоАП РФ внесены две новые части: 6 и 7. Обе предусматривают штраф за невыплату или неполную выплату в установленный срок зарплаты, других выплат в рамках трудовых отношений.

При этом:

1) часть 6 – наказания за первое нарушение:

- на должностных лиц – предупреждение или штраф от 10 до 20 тыс. рублей;

- на предпринимателей – предупреждение или штраф от 1 до 5 тыс. рублей;

- на организации – предупреждение или штраф от 30 до 50 тыс. рублей;

2) часть 7 – наказания за рецидивы:

- на должностных лиц – штраф от 20 до 30 тыс. рублей или дисквалификация от 1 до 3 лет;

- на предпринимателей – штраф от 10 до 30 тыс. рублей;

- на организации – штраф от 50 до 100 тыс. рублей.

Примечание редакции: раньше штраф для должностных лиц составлял:

- за первое нарушение – от 1 до 5 тыс. рублей;

- за повторные – от 10 до 20 тыс. рублей.

Вступил в силу 03.10.2016

Официальный интернет-портал правовой информации:

www.pravo.gov.ru, 04.07.2016

КОМБИНАТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного суда Московского округа
от 15.09.2016 № Ф05-13367/2016**

Документы, отправленные в ИФНС за подписью бывшего директора, можно отозвать.

Четырнадцатого января 2015 года общество подало в ИФНС декларацию по НДС за IV квартал 2014 года.

По итогам камеральной проверки инспекция начислила 7,5 млн рублей налога, который общество ранее приняло к вычету, а теперь должно было восстановить к уплате в бюджет. Ведь оно само подало заявление о том, что с 01.01.2015 переходит с общей системы налогообложения на УСН. За неуплату налога инспекция начислила еще и штраф — 1,5 млн рублей.

Общество не согласилось с инспекцией и обратилось в суд.

Компания пояснила, что заявление о переходе на УСН и налоговую декларацию подписал бывший директор, который на тот момент уже не имел полномочий представлять организацию.

Дело в том, что в организации имелся корпоративный конфликт. Прежний директор продолжал совершать от имени организации действия, несмотря на то, что протоколом общего собрания от 27.07.2011 был досрочно освобожден от занимаемой должности.

ИФНС возразила в суде, что освобождение от должности прежнего руководителя не может являться формальным основанием для признания решения инспекции недействительным, поскольку вновь избранный директор не имела намерения приступить к исполнению обязанностей и обратилась с заявлением о внесении изменений в ЕГРЮЛ лишь 15 января 2015 года.

Суд удовлетворил иск компании и признал решение ИФНС незаконным.

Довод компании о подаче указанных документов неуполномоченным лицом основан на положениях ст. 26 НК РФ, которой закреплено право налогоплательщика участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, через законного представителя, которым признается лицо, уполномоченное представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

Довод инспекции отклоняется, поскольку он не опровергает факт отсутствия у бывшего гендиректора полномочий представлять интересы организации в налоговых правоотношениях.

Таким образом, учитывая, что заявление и налоговая декларация

поданы от имени общества неуполномоченным лицом, они не могут влечь для налогоплательщика негативных правовых последствий, резюмировал суд.

Примечание редакции: по Закону о госрегистрации юрлиц в ЕГРЮЛ должны содержаться сведения о действующем гендиректоре. Если он меняется, то общество обязано сообщить об этом в ИФНС в течение 3 рабочих дней (п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ). Сообщение подается по форме № Р14001 (утв.

Приказом ФНС РФ от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@).

Однако, как видно из приведенного решения, даже если компания не внесла в ЕГРЮЛ данные о новом руководителе, он все равно имеет полномочия исполнительного органа, а прежний директор, пусть и все еще значащийся в реестре, их лишен.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Решения высших судов»
ИБ «АС Московского округа»
ИБ «Юридическая пресса»

ПИСЬМО ФНС РФ от 03.08.2016 № ГД-4-14/14127@

«О проведении работы в отношении юридических лиц, зарегистрированных до 1 августа 2016 года и имеющих признаки недостоверности»

Всем УФНС поручено искать компании с массовыми учредителями и гендиректорами.

Всем региональным УФНС РФ поручено выявить организации (зарегистрированные на вверенной территории), у которых есть такой признак фирмы-однодневки, как массовый: гендиректор/учредитель/адрес госрегистрации.

Найденные подобные фирмы должны быть затем подвергнуты проверке уже со стороны местной ИФНС на предмет того, действительно ли компания находится по заявленному адресу/на самом ли

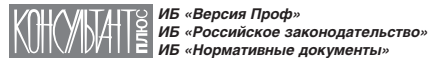
деле ею руководит указанный в ЕГРЮЛ гендиректор/правда ли, что ее учредил тот, кто указан в реестре.

Об этом идет речь в обоих письмах. Разница между ними в том, что одно касается компаний, зарегистрированных до 1 августа 2016 года, а второе — юрлиц, зарегистрированных после этой даты. Подробности — в таблице, разница между указаниями ФНС РФ выделена жирным шрифтом.

ТАБЛИЦА: «Поручения УФНС и ИФНС по выявлению фиктивных сведений о компаниях»

№ п/п	В отношении компаний, зарегистрированных до 1 августа 2016 года (письмо ФНС РФ от 03.08.2016 ГД-4-14/14127@)	В отношении компаний, зарегистрированных после 1 августа 2016 года (письмо ФНС РФ от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@)
Управлениям ФНС РФ по субъектам РФ поручается:		
1.	<p>Провести работу по выявлению юрлиц, обладающих одним из следующих признаков:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юрлица, в том числе управляющая организация, выступает в таком качестве более чем в 50 юрлицах - участники юрлица являются таковыми более чем в 50 юрлицах - адрес юрлица, указанный в ЕГРЮЛ, является адресом более чем 50 юрлиц - лицу, имеющему право без доверенности действовать от имени юрлица (в том числе от имени управляющей организации), назначена дисквалификация, и срок, на который она установлена, не истек - смерть лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юрлица 	<p>Ежемесячно проводить работу по выявлению юрлиц, обладающих одним из следующих признаков:</p> <ul style="list-style-type: none"> - лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юрлица, выступает в таком качестве более чем в 5 юрлицах - участники юрлица являются таковыми более чем в 10 юрлицах - адрес юрлица, указанный в ЕГРЮЛ, является адресом более чем 10 юрлиц - лицу, имеющему право без доверенности действовать от имени юрлица (в том числе от имени управляющей организации), назначена дисквалификация, и срок, на который она установлена, не истек - смерть лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юрлица - управляющая организация является таковой более чем в 20 юрлицах
	Указанную информацию необходимо довести до сведения регистрирующих органов не позднее 1 сентября 2016 года	Указанную информацию необходимо довести до сведения регистрирующих органов не позднее последнего числа календарного месяца
2.	<p>Обеспечить незамедлительное проведение ИФНС (после получения указанной в пункте 1 информации) мероприятий по проверке достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - изучение документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа, в том числе возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем; - получение необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки; - получение справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки; - проведение осмотра объектов недвижимости и привлечение специалиста или эксперта для участия в проверке. <p>Осмотр объекта недвижимости проводится территориальной ИФНС в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. По результатам составляется протокол, отражающий результаты осмотра, который подписывается должностным лицом ИФНС, проводившим осмотр, а также понятыми, если не применялась видеозапись. О применении видеозаписи в протоколе осмотра делается отметка. Форма протокола приведена в приложениях к данным письмам</p>	

№ п/п	В отношении компаний, зарегистрированных до 1 августа 2016 года (письмо ФНС РФ от 03.08.2016 ГД-4-14/14127@)	В отношении компаний, зарегистрированных после 1 августа 2016 года (письмо ФНС РФ от 03.08.2016 № ГД-4-14/14126@)
	<p>Если по результатам проверки установлена недостоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об адресе, учредителях (участниках) или о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юрлица, ИФНС направляет всем указанным лицам уведомление о необходимости представления достоверных сведений.</p> <p>В случае их непредставления в течение 30 дней с момента направления уведомления ИФНС вносит в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в реестре сведений о юрлице</p>	
3.	<p>Ежемесячно, не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, представлять в Управление регистрации и учета налогоплательщиков ФНС РФ сведения о результатах проведенных мероприятий по состоянию на 1-е число месяца, следующего за отчетным, по форме согласно приложению к письмам.</p> <p>Сведения формируются нарастающим итогом, начиная с сентября 2016 года. В дальнейшем – с начала следующего календарного года</p>	



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 23.06.2016 № 215-ФЗ
«О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»**

Юрлица обязаны представлять госорганам информацию о своих бенефициарных владельцах.

Внесены дополнения в Закон о противодействии отмыванию доходов и КоАП РФ.

Закон дополнен ст. 6.1 «Обязанности юридического лица по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах».

Согласно данной статье организации обязаны:

- располагать информацией о своих бенефициарных владельцах – физлицах и принимать обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по установлению в отношении них следующих сведений: Ф.И.О., гражданство, дата рождения, реквизиты удостоверяющего личность документа, данные миграционной карты и документа, подтверждающего право иностранца или лица без

гражданства на пребывание (проживание) в России, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, ИНН (при его наличии);

- регулярно, но не реже одного раза в год, обновлять информацию о своих бенефициарных владельцах и документально ее фиксировать;

- хранить информацию о них и о принятых мерах по установлению в отношении них указанных сведений не менее 5 лет со дня получения такой информации;

- представлять эти сведения по запросу уполномоченного органа, налоговых органов или иного федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством РФ. Порядок и сроки представления информации определяются кабинетом министров;

- раскрывать информацию о бенефициарных владельцах в отчетности в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством.

Для целей настоящей статьи под бенефициарным владельцем понимается физлицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее

участие — более 25 процентов в капитале) юрлицом либо имеет возможность контролировать его действия.

Для получения указанных сведений компании вправе запрашивать у физлиц и юрлиц, являющихся их учредителями или участниками или иным образом контролирующими их, информацию, необходимую для установления своих бенефициарных владельцев.

Указанные лица, в свою очередь, обязаны представлять имеющуюся у них информацию, ее передача не является нарушением законодательства РФ о персональных данных.

Ответственность за неисполнение указанных обязанностей установлена в новой ст. 14.25.1 КоАП РФ:

штраф на должностных лиц — от 30 до 40 тыс. рублей;

- на юридических лиц — от 100 до 500 тыс. рублей.

Вступает в силу 21.12.2016
Официальный интернет-портал
правовой информации
www.pravo.gov.ru, 23.06.2016



ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ПИСЬМО Минфина РФ от 15.03.2016 № 03-11-11/14234

Единственный учредитель не может сам себя взять на работу гендиректором.

ТК РФ предусмотрено, что тру-

довой договор предполагает две стороны: работник и работодатель.

При отсутствии одной из сторон трудового договора он не может быть заключен.

Если руководителем организации является ее единственный учредитель, то одна из сторон трудового договора отсутствует.

Выходит, в такой ситуации трудовой договор не может быть заключен.

Закон об ООО гласит, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным

участником единолично и оформляются письменно. В связи с этим, как указано в Определении ВАС РФ от 05.06.2009 № 6362/09, трудовые отношения с директором как с работником оформляются не трудовым договором, а решением единственного участника.

КОНСУЛЬТАТ ПЛЮС ИБ «Финансист»
ИБ «Вопросы-ответы»
ИБ «Корреспонденция счетов»

РЕШЕНИЕ Верховного Суда РФ от 16.06.2016 № АКПИ16-427

ВС оставил в силе письмо ФНС о нотариальном заверении решения ООО с одним участником.

Гражданин, являющийся единственным участником ООО, обратился в ВС РФ с заявлением о признании недействующим письма ФНС РФ от 24.02.2016 № ГД-3-14/743@.

В письме сказано, что новое правило о нотариальном удостоверении решения общего собрания участников ООО об увеличении уставного капитала (п. 3 ст. 17 Закона об ООО) применимо и к решению единственного участника общества.

По мнению заявителя, письмо следует отменить, поскольку оно:

- а) обладает нормативными свойствами;
- б) выходит за рамки адекватного

истолкования положений действующего законодательства и фактически вводит новую обязывающую норму права.

Верховный Суд отказал в удовлетворении этого иска, решив, что:

а) нормативными свойствами данное письмо не обладает, так как:

- не направлялось для исполнения в налоговые органы;

- носит информационно-разъяснительный характер по запросу гражданина;

- не содержит предписания о правах и обязанностях персонально определенного круга лиц;

- нет доказательств того, что письмо многократно применяется в деятельности налоговых органов и является для них обязательным;

- тот факт, что оно размещено в электронном периодическом изда-

нии «Правовой Сервер Консультант-Плюс», специализирующемся на распространении правовой информации, по адресу www.consultant.ru, не подтверждает наличия у него нормативных свойств;

б) не противоречит законодательству, так как норма п. 3 ст. 17 Закона об ООО, исходя из ее целевого назначения, имеет характер общего пред-

писания относительно любых случаев увеличения уставного капитала общества и не содержит исключений для обществ с единственным участником.

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ПИСЬМО Банка России от 15.09.2016 № ИН-015-52/66 «О положениях о совете директоров и о комитетах совета директоров публичного акционерного общества»

Центробанк разработал образец Положения о совете директоров ПАО.

В целях совершенствования корпоративного управления и внедрения лучших практик корпоративного управления на российском финансовом рынке, Банк России рекомендует к применению публичными акционерными обществами положения о совете директоров и о комитетах совета директоров ПАО.

К данному письму прилагаются 4 примерных образца:

1. «Положение о совете директоров публичного акционерного общества».

2. «Положение о комитете совета директоров публичного акционерного общества по аудиту».

3. «Положение о комитете совета директоров публичного акционерного общества по номинациям».

4. «Положение о комитете совета директоров публичного акционерного общества по вознаграждениям».

*«Вестник Банка России»
№ 85, 21.09.2016*

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС Западно-Сибирского округа от 13.11.2015 № А45-19060/2014

Бывший гендиректор не может сам себя исключить

из Единого реестра юридических лиц.

По приказу участника ООО гражданка была уволена с должности гендиректора по собственному желанию.

После этого она неоднократно направляла участникам общества требования об исключении сведений о ней из ЕГРЮЛ, но все они были оставлены без ответа.

Тогда она самостоятельно обратилась в ИФНС с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ недостоверных сведений о ней как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени ООО.

Инспекция отказала.

Чиновники объяснили, что данное регистрационное действие невозможно совершить без представления документов, предусмотренных ст. 17 Закона № 129-ФЗ. При этом у бывшего руководителя есть право на обращение в суд с требованием о понуждении юрлица к выполнению своих обязательств.

Не согласившись с отказом, гражданка подала в арбитражный суд заявление о признании бездействия инспекции незаконным.

Первые две судебные инстанции удовлетворили иск. Арбитры решили, что отсутствие правового регулирования процедуры исключения из ЕГРЮЛ записи о бывшем руководителе юрлица не может являться основанием для отказа в удовлетворении соответствующего заявления прежнего гендиректора.

Однако суд кассационной инстанции в иске отказал.

Он сослался на п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, в силу которого в течение 3 дней с момента изменения сведений о руководителе именно организация должна сообщить об этом в регистрирующий орган.

Соответствующая форма заявления № Р14001 (утв. Приказом ФНС РФ от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@) предусматривает необходимость заполнения сведений как в отношении прежнего руководителя, так и в отношении нового директора.

Таким образом, законодательством не предусмотрена возможность отражения в ЕГРЮЛ информации о прекращении полномочий прежнего руководителя без одновременного внесения в реестр сведений о новом.

Причем, исходя из п. 1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, бывший руководитель юрлица подать указанное заявление не может. Правом его подписи обладает только вновь избранный директор либо лицо по доверенности.

Примечание редакции: изложенное подтверждается письмом ФНС РФ от 16.03.2016 № ГД-4-14/4301, согласно которому при смене гендиректора сообщить в инспекцию о прекращении его полномочий может только новый руководитель.

КОНСУЛЬТАЦИЯ службы правового консалтинга компании РУНА, от 15.08.2016

Учредителя и руководителя общества могут вызвать на допрос в инспекцию.

Вопрос. Имеет ли право ИФНС вызывать для дачи пояснений учредителя ООО, который не является исполнительным органом общества?

Ответ. Налоговые органы на свое усмотрение могут вызывать для дачи пояснений тех лиц, кого посчитают полезным для выяснения определенных обстоятельств.

Чаще всего на допрос вызывают учредителей, руководителей организаций, бухгалтеров и сотрудников фирмы, в том числе бывших, которым, по мнению инспекторов, известны сведения, указывающие на совершение налогоплательщиком правонарушения.

Могут также вызываться должностные лица контрагентов. За виновное лицо может быть привлечено к ответственности, предусмотренной ст. 128 НК РФ или ст.19.4 КоАП РФ.

Следовательно, свидетелем может стать любой человек, которому, по мнению налоговиков, известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

При этом инспекторы не обязаны обосновывать свой выбор свидетелей.

*Интернет-сайт журнала
«Время Бухгалтера»:
www.v2b.ru*

КОНСУЛЬТАЦИЯ службы правового консалтинга компании РУНА, от 28.06.2016

При изменении паспортных данных гендиректора сообщать об этом в инспекцию не нужно.

Вопрос. Генеральный директор и учредитель в одном лице поменял номер и серию паспорта. Нужно ли об этом сообщать в инспекцию?

Ответ. С 2011 года не предусмотрена

обязанность юридического лица сообщать в инспекцию об изменении паспортных данных директора.

Приказом ФНС РФ от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ утверждены формы и требования к оформлению документов, представляемых при государственной регистрации юрлиц, ИП и крестьянских (фермерских) хозяйств. В форме Р14001 четко закреплено, что в случае

смены паспортных данных (в том числе в связи с изменением фамилии, имени, отчества) физических лиц, сведения о которых включены в ЕГРЮЛ, заявление о внесении таких данных не оформляется. Дело в том, что Федеральным законом от 27.07.2010 № 227-ФЗ ст. 5 Закона № 129-ФЗ дополнена новым положением. Согласно норме в случае изменения паспортных данных руково-

дителя организации указанные сведения предоставляются органами, осуществляющими выдачу и замену документов, удостоверяющих личность.

Интернет-сайт журнала «Время Бухгалтера»:
www.v2b.ru/

КОНСУЛЬТАЦИЯ службы правового консалтинга компании РУНА, от 01.04.2016

Кого следует предупредить о смене гендиректора компании.

Вопрос. Заключен договор аренды нежилого помещения. При смене генерального директора — лица, имеющего право подписи договора (со стороны арендатора), нужно ли составлять дополнительное соглашение, изменяющее договор в этом отношении?

Ответ. В силу ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ и ст. 53 ГК РФ заключение дополнительного соглашения в данном случае не требуется.

Генеральный директор, являющийся единственным представителем общества, подписывая документы контрагентов, действует от имени самого общества. Следовательно, при смене генерального директора и соблюдении при этом всех необходимых процедур заключение дополнительных соглашений к

ранее принятым договорам не требуется.

При этом о смене директора рекомендуем сообщить арендодателю, а также контрагентам, с которыми у организации существуют договорные отношения. Чтобы уведомить заказчиков о новом руководителе, достаточно направить в их адрес информационное письмо на фирменном бланке с подписью нового гендиректора.

Дополнительно также можно разослать по факсу или по электронной почте контрагентам компании соответствующее информационное сообщение о смене генерального директора и, как следствие, об изменении реквизитов, используемых в хозяйственной деятельности организации.

Интернет-сайт журнала «Время Бухгалтера»:
www.v2b.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1440-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дроздецкого Юрия Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации»

Директора нельзя уволить без выплаты ему справедливой компенсации.

Гражданин, уволенный собственником компании с должности гендиректора на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ, обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на эту норму.

В ней сказано, что трудовой договор с руководителем организации может быть расторгнут в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

По мнению гражданина, данная норма неконституционна, поскольку позволяет расторгать трудовой договор с руководителем организации при отсутствии достаточных оснований и без указания мотивов такого решения, что порождает произвол и злоупотребление правом со стороны работодателя, в

связи с чем нарушаются право на труд и право на судебную защиту.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав, что данный вопрос уже поднимался и был разобран в Постановлении КС РФ от 15.03.2005 № 3-П.

В нем суд пришел к выводу, что п. 2 ст. 278 ТК РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что расторжение трудового договора с руководителем организации в указанном случае не является мерой юридической ответственности и не допускается без выплаты ему справедливой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, то есть по соглашению сторон, а в случае спора — решением суда.



ИБ «Версия Проф»
ИБ «Российское законодательство»
ИБ «Нормативные документы»

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 19.05.2015

Квалифицированного директора нельзя уволить без

каких-либо видимых оснований.

Руководитель, уволенный на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ, обратился в суд с требованием признать увольнение незаконным, восстановить его в должности и выплатить зарплату за время вынужденного прогула.

Истец указал, что работал в должности начальника Управления Пенсионного фонда в городе Владикавказе.

Был освобожден от занимаемой должности на основании указанной нормы ТК РФ в связи с принятием уполномоченным органом решения о прекращении трудового договора.

При этом ему выплатили компенсацию за неиспользованные дни ежегодного отпуска в количестве 42 дней и компенсацию в размере 3-кратного среднего месячного заработка в соответствии со ст. 279 ТК РФ.

Однако, по его мнению, увольнение является незаконным и необоснованным, работодатель злоупотребил своими полномочиями, расторгнув трудовой договор на этом основании.

Судьи удовлетворили иск.

Они указали, что согласно Постановлению КС РФ от 15.03.2005 № 3-П по делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 278 и 279 ТК РФ, законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного правомочия, не принимая во

внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации.

Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом в полной мере распространяется на сферу трудовых отношений.

В данном случае истец за время работы не имел нареканий и взысканий, являлся эффективным руководителем и пользовался авторитетом в трудовом коллективе, что признавалось и самим работодателем, давшим истцу исключительно положительную характеристику.

При этом единственной причиной увольнения, согласно пояснениям ответчика, послужило «охлаждение» истца к исполнению своих должностных обязанностей. Другие причины не приведены.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что со стороны ответчика при принятии решения об увольнении допущены произвольные действия с применением неограниченности свободы в расторжении контракта по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 278 ТК РФ, то есть допущено злоупотребление этим правом. В соответствии с приведенным выше Постановлением КС РФ это является основанием для устранения нарушения прав истца путем восстановления его в прежней должности.